

Eind april heeft het CDA in de raad vragen gesteld aan het college over de verkeerssituatie in De Hoef. Op 9 juni heeft wethouder Schuurs antwoorden aan de raad gestuurd.

De Bezorgde Inwoners van De Hoef reageren onderstaand op de antwoorden van wethouder Schuurs. Deze reactie doen wij uw fractie toekomen. Uiteraard zijn wij ook bereid een toelichting te geven in één van uw fractiebijeenkomsten. Dat kan ook digitaal.

Vraag 1.

Er wordt gesuggereerd dat er snel is gereageerd op eerdere signalen van verkeersdrukke in De Hoef. De werkelijkheid is als volgt:

Over een lange reeks van jaren is vanuit De Hoef politiek-bestuurlijke aandacht en actie gevraagd voor de verkeersdrukke:

- In het Wijkplan 2006 vraagt De Hoef al om maatregelen. Niets gebeurd.
- In de Dorpsvisie 2016 doet De Hoef dat nogmaals. Niets gebeurd.
- In veel overleggen in de loop van de jaren met de gemeente komt de drukke ook aan de orde, redelijk recent op 18 januari 2019 in een gesprek met de wethouder over verkeer, laatstelijk op 10 maart 2020 met het voltallige college. Niets gebeurd.
- Nooit is er een maatregel genomen of gehandhaafd op snelheid.
- Op zondag 22 maart waren er meer dan 500 motoren op de Oostzijde. Dat heeft ons (Dorpscomité en bezorgde inwoners) doen vragen om een afsluiting voor niet-bestemmingsverkeer het weekeind daarna. Dit is op maandag 23 maart ambtelijk afgesproken. **Het gaat hier om de enige maatregel in 20 jaar. Op ons speciaal verzoek.**
- Op donderdag 27 maart wordt ambtelijk gemeld dat de toegezegde afsluiting alsnog niet zou doorgaan, zogenaamd omdat de 'buurtapp in De Hoef is geëxplodeerd'.
- Pas na lang opnieuw aandringen door ons ging de afsluiting dat weekend toch door.
- De ambtelijk waargenomen 'explosie' heeft nooit plaatsgevonden, dat is eenvoudig terug te zien in de Hoefse BuurtWhatsapp. Daarin staat 1 (één) reactie op de afsluiting. Tot zover de vermeende 'explosie'.
- Ambtelijk zijn ook andere niet relevante argumenten aangedragen als redenen om geen verkeersmaatregelen te nemen. Op verzoek mondeling beschikbaar.

Conclusie m.b.t. vraag 1 wat betreft het snelle reageren:

De politiek-bestuurlijke reacties hebben meer weg van zoveel mogelijk negeren van de vele verzoeken die door de jaren heen zijn gedaan om effectieve maatregelen te treffen. Tot zover het door de wethouder genoemde 'snel reageren' op signalen. Er is wel steeds heel snel niets gedaan, dat wel. De reacties uit het gemeentehuis lijken eerder op tegenwerken en negeren.

Bij vraag 1 wordt (herhaaldelijk) gesteld dat er in De Hoef verschillende meningen zijn. Dat klopt! De werkelijkheid is dat de enquête bij 352 huishoudens (vrijwel alle huizen, behalve de Ruige kade) in De Hoef 204 reacties heeft opgeleverd waarvan 86% zegt dat het te druk en te gevaarlijk is.

Er zijn dus andere meningen, in totaal 14 %. Daarvan is 1% 'geen mening' op basis van de enquête. Dat is dus een nogal kleine minderheid van 13%. Natuurlijk moet ook naar de

argumenten van deze groep worden geluisterd en deze opvattingen moeten betrokken worden bij een politiek-bestuurlijke afweging, maar die moet dan wel transparant zijn. De gemaakte, beredeneerde afwegingen - voor zo ver die er zijn - zijn nooit met "De Hoef" gedeeld. Wel houden de Bezorgde Inwoners zelf nauw contact met de uitbater van de Strooppot, de heer Marcel Kentrop. Zijn belangen zijn natuurlijk ook belangrijk voor De Hoef.

Vraag 2.

In het antwoord wordt ten onrechte gesuggereerd dat er van 2 geheel verschillende situaties sprake zou zijn: Corona en gewoon. Dat is, gezien het feit dat er al sinds 2006 met grote regelmaat aandacht voor deze situatie wordt gevraagd, een heel bijzondere rechtvaardiging van de werkelijkheid..

Daar komt bij dat het verkeer ook gewoon (zonder corona) steeds verder toeneemt. De grenzen zijn hier, ook zonder corona, inmiddels wel bereikt. In ieder geval is de toenemende verkeersdrukke aanleiding om i(eindelijk) te komen tot serieus overleg over te nemen maatregelen, die effectief zijn. Dat betekent niet dat het enige alternatief per se "afsluiting" zou moeten zijn.

De stijging van de verkeersdrukke wordt in het antwoord van de wethouder wel onderkend, alleen wordt daar vreemd genoeg de conclusie aan verbonden dat die stijging geen reden mag zijn om maatregelen te nemen. Die logica kunnen wij niet volgen. Er verandert wel degelijk iets, maar dat is geen reden voor maatregelen? Zelfs niet voor het overdenken van maatregelen?

Overigens is er landelijk steeds meer aandacht voor ervaren overlast (lawaai, drukke) door motoren. Meerdere gemeenten nemen daar tegenwoordig maatregelen tegen. De Hoef is niet uniek.

Ook bij deze vraag wordt weer de suggestie gewekt dat er veel verschillende meningen zijn. We verwijzen maar weer naar de enquête: 86% vindt het een probleem. Een kleine minderheid (meestal zelf motorrijder) vindt dat niet.

Vraag 3.

Alweer de suggestie dat de meningen verschillen. 86% is het eens! Wat moet er nog meer gebeuren om duidelijk te maken dat De Hoef een duidelijke mening heeft? Moeten we de 176 huishoudens die het wel te gevaarlijk vinden vragen allemaal naar de gemeente te mailen? 176 huishoudens is ongeveer 400 mensen. Dat kan zo geregeld zijn, al die mails. Maar het is niet nodig. De 86% spreekt voor zich.

Verder wordt bij deze vraag zonder enige onderbouwing gesteld dat de verkeersaantallen weer zijn afgenomen. Een klein overzicht van onze waarnemingen de laatste weken:

- 1 juni, 2^e Pinksterdag: meer dan 300 motoren, en 15 keer zoveel fietsers. Plus alle voetgangers en auto's.
- 31 mei, Pinksteren: ca 300 motoren, 15 keer zoveel fietsers. Een normale zondag.....
- 21 mei, Hemelvaart: enorm veel fietsers, normale hoeveelheid motoren (300)

- 10 mei, Moederdag: minder druk dan andere zondagen, ook motorrijders hebben moeders.
- 9 mei: drukker dan andere zaterdagen
- 27 april, Koningsdag: erg druk
- 26 april zondag: de normale drukte met 300 motoren en veel fietsers
- 19 april zondag: druk, ongeluk, heli.
- Er zijn als het slecht weer is, of heel erg warm, af en toe dagen dat het acceptabel is.

Kortom, het is niet voorbij, de drukte is groter dan eerdere jaren en het is inmiddels teveel voor deze weggetjes.

Vraag 4.

Wij zijn ook erg benieuwd naar de resultaten van de tellingen. Daarbij is natuurlijk essentieel welke maatstaf gehanteerd gaat worden bij de beoordeling van de aantallen.

De dagtotalen zijn inmiddels wel beschikbaar, maar het gaat natuurlijk om de drukke uren. Die zijn gevaarlijk, de nachten vallen wel mee. Overigens zijn de tellingen in lijn met onze schattingen, 300 en meer motoren op een normale zondag op de Oostzijde. Fietsers zijn er 10 tot 20 keer meer.

Het is voor een heel groot deel een erg smalle weg (3 meter en minder) met max 30 km/u. In feite hebben we het, ook gezien het gebruik in de weekenden, over een twee-richtingsfietspad. Die zijn ook 3 meter breed. Zeker de Westzijde kwalificeert zich als fietspad. En er rijden duizenden fietsers op de Oostzijde op een mooie fietsdag! Dat zou de norm moeten zijn bij de beoordeling van de verkeershoeveelheid van motoren en auto's: passen die nog tussen die duizenden fietsers op dit smalle asfalt dat in de weekenden feitelijk als fietspad in gebruik is.

Vraag 5.

Bij het nemen van maatregelen hoort handhaving, zegt de wethouder. Nu is er hier al vele jaren 30 km/u van toepassing die volgens de eigen metingen van de gemeente (tweemaal wekenlang een matrixbord) in ruim 70% van de gevallen wordt overschreden, soms met meer dan 60 km/u! Handhaving hebben we nog niet gezien, zeker de laatste 14 jaar niet. Dat is toch wel vreemd als de wethouder echt zou vinden dat bij maatregelen handhaving hoort. Kennelijk is dat niet echt het geval.

Op een weg waarop maximaal 30 km mag worden gereden kan alleen sprake zijn van "echte" handhaving als de weg door de wegbeheerder is ingericht als een 30 km weg. De wegbeheerder is - voor zover wij weten - de gemeente en die heeft er klaarblijkelijk bewust voor gekozen om niets aan de weginrichting te doen en derhalve ook niets aan handhaving te kunnen doen! De gemeente is hier volgens ons ernstig in gebreke bij het zorgen voor een veilige weg voor alle gebruikers ervan.

Vraag 6.

Voor de zoveelste keer wordt weer de suggestie gedaan dat er meerdere meningen zijn. Echter, die zijn allemaal al vertegenwoordigd in de enquête. Een paar inwoners die kennelijk veel mailen wegen natuurlijk nooit op tegen de 86% die het te gevaarlijk vindt. Het is ook een beetje flauw om bij elke vraag weer datzelfde argument te noemen.

Bij dit antwoord wordt ook nog ten onrechte gezegd dat er van geen andere dorpsorganisaties soortgelijke signalen zijn ontvangen. Graag wijzen wij de wethouder er op dat bij de 61 bezorgde Inwoners van de enquête onder meer vertegenwoordigd zijn: het voltallige bestuur van Dorpshuis De Springbok, een groot deel van het bestuur van de vrienden van Sint Antonius, het bestuur van de biljartvereniging, het bestuur van Stichting Hoefse Belangen. Lijkt ons duidelijk.

Tenslotte: de Bezorgde Inwoners (dat is veel breder dan het Dorpscomité) hebben vele mogelijke oplossingen voorgesteld. Het is zonder meer mogelijk de situatie aanzienlijk veiliger te maken zonder nadelen voor inwoners en (het enige) bedrijf. Op de Westzijde zijn andere maatregelen mogelijk dan op de Oostzijde. Er zijn maatregelen mogelijk voor sommige soorten verkeersdeelnemers, er zijn maatregelen mogelijk alleen op sommige momenten, kortom, de combinaties van mogelijkheden zijn vrijwel eindeloos.

Het zou al enorm helpen om de te grote drukte op 15 a 20 dagen per jaar te halveren met een paar simpele maatregelen. Graag zouden wij, 176 huishoudens in De Hoef, ruim 400 inwoners, zien dat het college dit serieuzer neemt.

De Hoef regelt altijd alles zelf. De Springbok is eigendom van een stichting, gerund door vrijwilligers. De verbouwing is zelf geregeld en voor een groot deel door vrijwilligers uitgevoerd. De Antoniuskerk wordt dor het dorp levend gehouden. HSV heeft zijn eigen kunstgrasveld betaald en aangelegd. De Hoef Sportief doet het dorp helemaal zelf, en de opbrengst (2000 euro/jaar) wordt uitgegeven aan leuke, mooie of nuttige dingen in het dorp (Cruyffcourt-deel, tafeltennistafel, bejaardenuitjes, lunch voor de Buurtkamer, Chromepads voor de school, subsidie voor de Gondelvaart, sport-accessoires voor de Springbok, bloemenvelden voor insecten, enzovoorts. Inmiddels ca 12.000 euro opbrengsten uitgegeven aan dingen voor het dorp). Subsidie van gemeentewege is zeldzaam in De Hoef. Zo krijgt De Springbok aanzienlijk minder per inwoner dan andere buurthuizen. En zo kunnen we nog wel even doorgaan.

En nu vraagt De Hoef om een klein beetje meer veiligheid op de wegen. Dat kunnen we niet zelf. Dat moet de gemeente voor ons regelen en het liefst in samenspraak met ons. Het wordt tijd dat eens serieus te gaan nemen. Passief wachten op meer ongelukken en slachtoffers lijkt ons niet de meest voor de hand liggende en logische beleidsafweging. De groei van de drukte gaat hier gewoon door. De Recreatievisie voor het Buitengebied De Hoef kan zo ook wel de prullenbak in.

Het wordt tijd voor serieus overleg op korte termijn met de inwoners van De Hoef.

Namens alle bezorgde inwoners van De Hoef.

Reacties graag naar info@dehoefinfo.nl