

Goedendag, alle 800 inwoners van De Hoef,

Wellicht heeft u ook een app of e-mail ontvangen met een ontwerp-brief aan de gemeente erin, over het Dorpscomité en de verkeerssituatie. In die brief wordt onder andere aan de gemeente gevraagd niet meer met het Dorpscomité te overleggen.

In de genoemde brief staat een aantal onjuistheden die wij graag even corrigeren.

#### **De eerste opmerking uit de brief:**

***“Door diverse dorpsbewoners is inmiddels geprobeerd om hierover meer op één lijn te komen met het dorpscomité, middels telefoon, e-mail, een informele overlegavond (za 27 juni) en o.a. de vraag om een eventuele duidelijke, nieuwe enquête waarbij meer ruimte is voor ieders persoonlijke mening over de toekomstige verkeerssituatie. Tot op heden is hier nog geen gehoor aan gegeven. “***

De verbeteringen:

- Voor deze informele overlegavond op 27 juni was **niemand** van het Dorpscomité zelfs maar uitgenodigd. Niet telefonisch, niet per per e-mail en ook niet via de App en ook niet even aan de deur. Niemand.
- Er zijn ondanks het ontbreken van een uitnodiging toch 2 leden van het DC daar aanwezig geweest. Ze hoorden via-via van de bijeenkomst.
- Op diezelfde zaterdagavond is er uitgebreid telefonisch contact geweest met Bas Kentrop, die bij de bijeenkomst aanwezig was geweest.
- Op zondag 28 juni is er van 1200 tot bijna 1500u overleg geweest met Bas Kentrop, Johan van Veen en Robin Leijgraaff, met 2 leden van het DC. Afsproken is daar dat Bas, Johan en Robin bij de volgende DC-vergadering komen en mogelijk lid ervan worden. Een poging om op één lijn te komen!
- Daar is ook aangegeven dat wat het DC betreft een toekomstige enquête gedaan zal worden als er voorstellen voor maatregelen (van de gemeente) liggen. Daarna zou dan een bijeenkomst daarover kunnen plaatsvinden. Het initiatief ligt bij de gemeente.
- Voor de volgende bijeenkomst van het DC zijn op hun verzoek ook afspraken gemaakt met anderen over hun aanwezigheid: Marcel Kentrop en Patrick Duikersloot.
- Al deze vijf mensen krijgen sindsdien alle e-mail over het DC, en voor alle inwoners staat alles inmiddels ook op de website.
- Kortom, er is erg veel overleg, er worden nieuwe leden gevraagd en er wordt veel gehoor gegeven aan de vraag om meer overleg. De indruk wekken dat er geen gehoor wordt gegeven aan de vraag tot overleg is onjuist en onaardig.

#### **De tweede opmerking uit de brief:**

***“Zij hebben zelfs aangegeven absoluut geen bijeenkomsten of openbare vergaderingen te willen houden over dit onderwerp. De bal ligt volgens het dorpscomité al bij de gemeente.”***

De verbeteringen:

- Zoals hierboven aangegeven: als de gemeente iets besloten heeft hebben we voorgesteld daarover opnieuw een enquête te houden en indien gewenst (en mogelijk ivm corona) een openbare bijeenkomst te organiseren. Initiatief gemeente.
- De bal ligt niet volgens het DC bij de gemeente, de bal ligt *altijd* al bij de gemeente. De gemeente is *altijd* verantwoordelijk voor een veilige inrichting van de weg, niet alleen voor ons, de inwoners, maar voor alle weggebruikers. Dat zijn er in een mooie weekend een kleine 10.000, volgens de tellingen van de gemeente. Voor een veilige weg voor al die gebruikers is de gemeente dus wettelijk verantwoordelijk.

#### **De derde opmerking uit de brief:**

***“Naar onze mening zou een dorpscomité alle meningen en geluiden tot zich moeten nemen om van daaruit het dorp te vertegenwoordigen. En juist dat gebeurt op dit moment in zijn geheel niet.”***

De verbeteringen:

- Het Dorpscomité heeft in de laatste jaren een flink aantal van de ondertekenaars van de brief die u heeft ontvangen persoonlijk benaderd en herhaaldelijk aan hen gevraagd om lid te worden van het DC. Het gaat dan om **zeven** mensen die nu zeggen dat het DC alle meningen moet vertegenwoordigen. Dat vindt het DC ook, dat alle meningen vertegenwoordigd moeten worden. Daarom zijn die mensen dan ook gevraagd lid te worden. Maar als ze geen lid worden, dan houdt het op....
- Het DC vertegenwoordigt op basis van de enquête-resultaten het dorp. Als 86% van de respondenten een mening heeft dan kunnen we dat niet eenvoudig negeren. Van alle mensen die geen formulier hebben ingeleverd weten we niet wat ze vinden, maar het is uiterst onwaarschijnlijk dat ze allemaal vinden dat er geen probleem is.
- Verder is het niet mogelijk om iedereen in De Hoef het eens te laten zijn, zeker niet over het verkeer. Er zullen altijd voorstanders en tegenstanders zijn. Het allemaal eens worden zit er niet in. En dus moet een DC iedereen proberen te vertegenwoordigen maar niet de meerderheid uit het oog verliezen.

#### **De vierde opmerking uit de brief:**

***“Vrijwel alle communicatie van het dorpscomité en hun antwoorden en acties zijn erop gericht om in de weekenden motoren te weren als oplossing voor het probleem. Zie hiervoor bijvoorbeeld weer het laatste media bericht in het AD van 15 juli jl. Maar er zijn toch veel meer mogelijkheden?? “***

De verbetering:

- Er zijn inderdaad veel meer mogelijkheden. En die staan dan ook vrijwel allemaal vermeld in de Petitie die aan de gemeente is aangeboden. Fietsstraten, gedragsbeïnvloeding, optische versmalling, af en toe handhaving, een klein stukje eenrichtingsverkeer, bestemmingsverkeer etc. Suggesteren dat het DC er alleen op uit is om motoren te weren is onjuist.
- Overigens is geen motoren toelaten in (drukke) weekends in heel Nederland een steeds meer toegepaste maatregel, zelfs hier vlakbij (Meije, Ronde Hoep, en straks vast ook Nieuwkoop).

#### **De vijfde opmerking uit de brief:**

***“Sterker nog, er is inmiddels door het dorpscomité een "werkgroep verkeer" benoemd. Dit valt te lezen op een document op de website van het dorpscomité.”***

De verbetering:

- Deze werkgroep is NIET door het DC benoemd maar spontaan ontstaan na de enquête.
- Het is ook niet zo te lezen op de website. Daar staat immers: “na verzending van de uitkomsten van de enquête en de opsomming van een scala van mogelijke maatregelen aan B&W en de Raad (en na wat politiek discours) is er een constructief gesprek geweest tussen de verantwoordelijk wethouder met één van haar ambtenaren en de Werkgroep Verkeer in De Hoef. **Die werkgroep heeft een ad hoc karakter, bestaat uit betrokken inwoners, staat los van het Dorpscomité”.**

Tot zover de correctie van de onjuistheden en onvolkomenheden in de brief.

Gelukkig vinden de ondertekenaars ook het volgende:

***“Wij zijn zeker niet tegen het nemen van maatregelen om het verkeer veiliger te maken voor alle weggebruikers in De Hoef, echter niet door het uitsluiten van bepaalde groepen weggebruikers of eenrichtingsverkeer. Er zijn nog talloze andere maatregelen te bedenken zoals het toepassen van fietsstroken en zeer zeker ook (indien mogelijk) d.m.v. handhaving op snelheid/ geluid en gedragsbeïnvloeding van verkeersdeelnemers.”***

Zoals gezegd, dat is precies wat in de Petitie aan de gemeente ook staat. Ook is dat wat nu door de gemeente onderzocht wordt, in overleg met een aantal inwoners.

Voor het volgende overleg met de gemeente is inmiddels aan Bas Kentrop gevraagd om daarbij aanwezig te zijn of om 2 mensen te vinden die daar namens de brieven-schrijvers bij kunnen zijn. Daarmee wordt de gevraagde communicatie en inbreng dan nog beter geregeld.

Tenslotte:

- Er zijn in De Hoef veel belangrijkere dingen om ons druk over te maken. De school staat met slechts 55 leerlingen nog maar een klein stukje bij sluiting vandaan. De ophefnorm is 46 leerlingen. In 11 jaar ging het van 120 naar 55 kinderen.....
- In de laatste 5 jaar is het aantal 0-20 jarigen met 10% afgenomen, het aantal 50Plusers is 10% toegenomen
- De bevolking is weer ruim 1% afgenomen, in een groeiende Randstad. De gemiddelde leeftijd is weer bijna 2 jaar toegenomen.
- De Hoef krimpt en vergrijsst, er zijn nauwelijks tot geen plannen om woningen te bouwen, de school staat aan de vooravond van sluiting.

Het lijkt erop dat er een begin van eensgezindheid bestaat om de buurt en de weg veiliger te krijgen. De maatregelen die daar eventueel bij komen kijken zijn een zaak voor de gemeente, gezien hun wettelijke plicht om een voor alle verkeer veilige omgeving in te richten.

Wij denken dat we met deze e-mail mogelijke onduidelijkheden over de situatie hebben weggenomen en wat onjuistheden hebben verbeterd.

Deze brief staat ook op de website van het DC, onder Documenten:

<http://www.dehoefinfo.nl/documents>